**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-19 от 23 июня 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 18-04/21 в отношении адвоката**

**Б.В.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В.,Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 18-04/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 29.03.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ч.А.А. в отношении адвоката Б.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 09.12.2020г. с адвокатом было заключено соглашение на представление интересов Ч.А.А. и Ч.О.И. (третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования) в К. городском суде по гражданскому делу. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 50 000 рублей. Адвокат участвовал в двух судебных заседаниях 17 и 29.12.2020г., вёл себя пассивно, не заявил ходатайство о приобщении доказательств. 19.01.2021г. заявитель направил адвокату уведомление о расторжении соглашения и возврате денежных средств, на которое адвокат не ответил, денежные средства не вернул.

29.03.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 08.04.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1295 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

29.04.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

29.04.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.04.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Б.В.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ч.А.А.

 От заявителя несогласие заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явился, выразил устное несогласие с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что, по его мнению, адвокат фактически не оказывал ему ожидаемой юридической помощи, что с прейскурантом стоимости отдельных юридических действий по соглашению его не знакомили, возврат части вознаграждения, уплаченного на банковскую карту адвоката через адвокатское образование он считает неправильным.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил согласие с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что до расторжения соглашения с доверителем по делу проведена значительная правовая работа, и размер перечисленной заявителю неотработанной части вознаграждения является обоснованным.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет разъясняет заявителю, что споры об установлении размера взаимных обязательств по досрочно прекращённому соглашению вне компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта РФ и подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов